



Canadian Council
on International Law

Conseil canadien
de droit international

Bulletin

Volume 31, n^o/No. 2 - Summer/Été 2005

Dans ce numéro... In This Issue

● EN TITRE/FEATURES ●

Genetic Resources : Are New Access and Benefit-Sharing Rules Needed? <i>by Anne Daniel</i>	1
CCIL Speaker Series: Professor Chesterman – Destroying the UN to Save It <i>by David Ott</i>	5
Canadian Approaches to International Law? / Des perspectives canadiennes en matière de droit international? <i>by Karen Knop</i>	90

● DU CCDI/FROM THE CCIL ●

President's Message / Message du Président	2
Annonces / Annoncements	4
Édition 2005 du Concours Charles Rousseau	4
Bourse Humphrey / Humphrey Fellowship – 2005 Winners	7
Summary Draft Programme of the 2005 CCIL Conference / Ébauche du programme sommaire du Congrès CCDI 2005	11
Travaux des Congrès du CCDI / CCIL Conference Proceedings..	15
Fostering a Scholarly Network / Vers un réseau universitaire spécialisé	16

Genetic Resources: Are New Access and Benefit-Sharing Rules Needed?

by Anne Daniel*

The Convention on Biological Diversity¹ (CBD) is replete with interesting issues for the international lawyer, from alien invasive species to liability, from marine protected areas to access to genetic resources and the sharing of benefits from those genetic resources. This may seem surprising for a Convention with obligations written in terms that are often soft and ambiguous. This article will sketch some of the major issues under negotiation on access and benefit-sharing.

The objectives of the Convention are the conservation of biological diversity, the sustainable use of its components, and the fair and equitable sharing of the benefits arising out of the utilization of genetic resources. This third objective is considered by developing countries to be long overdue for attention from Convention Parties and an issue that was critical to them in coming to closure in the CBD negotiations culminating in 1992.

Although a number of articles of the Convention touch on this issue, and Article 15 (i.e. "Access to Genetic Resources") in particular sets out a framework on access and benefit-sharing (ABS), and the adoption in 2002 of the Bonn Guidelines assists Parties in developing national approaches, developing countries continue to press for the negotiation of a treaty on ABS. Of particular concern to developing countries, led by the Like-minded Megadiverse Countries, is the development of enforcement mechanisms to ensure that biodiversity-rich developing countries are the real beneficiaries of genetic resources from their jurisdictions when these are accessed by companies from the developed world.

Article 15 makes it clear that States retain sovereignty over their natural resources, along with the authority to determine access to genetic resources. Each Party is required to endeavour to create conditions to facilitate access to genetic resources for environmentally sound uses by other Parties and not to impose restrictions that run counter to the objectives of the Convention. Where access is granted, it is to be on mutually agreed terms, and subject to article 15. Each Party is required to take legislative, administrative or policy measures as appropriate with the aim of sharing in a fair and equitable way the results of research and development and the benefits arising from the commercial and other utilization of genetic resources with the Party providing such resources. Such sharing is to be upon mutually agreed terms.

(See Genetic Resources on page 6)

* General Counsel, Department of Justice, and co-chair CCIL International Environmental Law Interest Group. The views expressed in this article are personal to the author and do not represent the views of the Government of Canada.

¹ (Rio de Janeiro, 5 June 1992).

President's Message

The planning of the 2005 CCIL Annual Conference is well underway and the meeting should prove to be a major event. A preliminary Programme has been included in this Bulletin and application forms are available on the CCIL website (www.ccil-ccdi.ca). I encourage each Council member to make early plans to attend it. We thank our hard-working Co-Chairs, Anne La Forest and Rodney Neufeld, for developing the exciting theme, "Fragmentation: Diversification and Expansion of International Law", and for compiling a group of diverse activities and a series of wide-ranging panels of experts. Note that two new organizations have joined activities to this year's Annual Conference. First, as in the past two years, the Federal Justice Department will hold its meeting with international lawyers on Wednesday 26 October, just before our Conference begins. Additionally, the Law Commission of Canada will host a lunch and forum on Friday 28 October after the Conference ends. The Law Commission has kindly invited everyone who registers for the CCIL Conference to its lunch and forum. As in past years, Foreign Affairs Canada will hold an open forum, followed by a reception hosted by the Legal Advisor.

While our Annual Conference remains the mainstay of CCIL activities, the Council has also engaged in other ventures over the past few months which will benefit each element of the CCIL membership. Four exceptional students have been awarded the first John Peters Humphrey Fellowship Awards. (The winners are presented in this Bulletin.) Each winner will be provided the financial support required to enroll in a full-time graduate program in international human rights law and international organization at any university in the world. The Council is also planning its call for fellowship applicants for the 2006 awards, and I thank our Executive Director, Jennifer Fieldhouse, for keeping this program, as well as other Council activities, on track.

The CCIL teamed with the Canadian Institute for International Affairs (CIIA) to host a presentation in Ottawa at Foreign Affairs Canada on 16 May 2005. Professor Simon Chesterman, Executive Director of the Institute for International Law and Justice and Adjunct Professor of Law at NYU Law School, presented on the topic of "Destroying the UN to Save It? Legitimacy, Effectiveness and Power". Thanks go to John Currie, CCIL Past

President, and Irit Weiser, CCIL Vice-President (Member Services), for initiating this event and for involving the CIIA. See the article written by David Ott in this Bulletin for details about that event.



Note that the Council heartily supports regional events such as Professor Chesterman's presentation, and we encourage members from across the country to contact the Council as opportunities arise to host or co-host such events.

CCIL research initiatives are also progressing and will permit the participation of a large number of scholars, both established and new. The first activity, which involved the Council in a supporting role, took place in mid-June at the McGill Law Faculty. The **McGill 2005 Symposium** focused on the Federal Justice Department's research project which is considering the domestic implementation of international law. We convey special thanks to Oonagh Fitzgerald of Justice for organizing the research venture, to McGill University's Armand de Mestral for involving its Law Faculty and to others who were instrumental in creating it.

The planning of the Council's research project on a new edition of *Canadian Perspectives on International Law and Organization*, edited last in 1974 by R. St J. Macdonald, G.L. Morris and D. M. Johnston, has advanced and will involve a number of contributors. I hope to provide details about it in the next edition of the Bulletin.

Progress on a joint research project with the American Society of International Law, the Australian and New Zealand Society of International Law and the Japanese Society of International Law should manifest itself in a call for papers very shortly. Details on this initiative will be distributed by e-mail to all CCIL members. I invite each of you, particularly the young scholars in our membership, to submit proposals. A CCIL Selection Committee will choose a short-list of up to six of those proposals, after which a selection committee of the "four societies" will choose four proposals from each society to take part in the project. It should prove to be a significant, cooperative research venture.

Finally, recall that I provided a brief outline of the CCIL research program in a comment published in

the last number of the Bulletin. Since then, I have sent draft copies of the full report to those who attended the Research Breakfast Session at the 2004 CCIL Annual

Conference. I have now received feedback from them and have completed the final report. I expect to have it posted on the soon-to-be revised CCIL website.

Message du président

Les préparatifs en prévision du congrès du CCDI de cette année vont bon train et la rencontre devrait s'avérer un événement majeur. Un programme préliminaire a été inclus dans ce Bulletin et les formulaires d'inscription sont disponibles sur le site web du CCDI (www.ccil-ccdi.ca). J'encourage tous les membres du Conseil à marquer ces dates à leur horaire afin d'y être présent. Nous remercions nos vaillants co-présidents, Anne La Forest et Rodney Neufeld, d'avoir conçu le thème passionnant « Fragmentation : diversification et expansion du droit international » et d'avoir organisé une pléiade d'activités et de panels d'experts variés. Vous constaterez que deux nouvelles organisations se joignent aux activités du Congrès cette année. Il s'agit, tout d'abord, et comme par les deux dernières années, du Ministère fédéral de la Justice. Le Ministère tiendra sa rencontre de juristes internationaux le mercredi 26 octobre, tout juste avant l'ouverture du Congrès. De plus, la Commission du droit du Canada a généreusement accepté d'organiser un déjeuner-forum, le vendredi 28 octobre, après la fermeture du Congrès. La Commission invite tous les participants au Congrès à confirmer leur présence. Enfin, et aussi comme par les années passées, le Ministère des Affaires Étrangères tiendra un forum « ouvert », suivi d'une réception organisée par la juriconsulte du Ministère des Affaires Étrangères du Canada.

Bien que la Conférence annuelle demeure l'activité principale du CCDI, le Conseil a entrepris d'autres projets au cours des derniers mois, projets qui toucheront chacun des volets de l'adhésion au CCDI. Quatre étudiants de marque se sont vus accorder des bourses de recherche John Peters Humphrey (les lauréats vous sont présentés à l'intérieur de ce Bulletin). Chaque lauréat recevra l'aide financière nécessaire pour entreprendre un programme d'études supérieures à temps plein dans le domaine du droit international des droits de la personne et des organisations internationales, dans un établissement de son choix au Canada ou à l'étranger. Le Conseil prépare également son appel de mises en candidature pour les bourses de recherche (« fellowships ») qui seront décernées en 2006. Je profite de l'occasion pour remercier notre directrice exécutive, Jennifer Fieldhouse, d'avoir su maintenir ce programme ainsi que toutes les autres activités du Conseil sur la bonne voie.

Le Conseil s'est également associé à la Canadian Institute for International Affairs (CILA) pour l'organisation d'une présentation à Ottawa le 16 novembre 2005 au Ministère des Affaires Étrangères du Canada. Le professeur Simon Chesterman, directeur exécutif de l'Institut du droit international et de la justice internationale et professeur auxiliaire à la New York University School of Law, a fait une présentation sur le thème « Détruire l'ONU pour la sauver? Légitimité, efficacité et pouvoir ». Je remercie John Currie, président-sortant du CCDI et Irit Weiser, vice-présidente (Services aux membres), d'avoir lancé l'idée de cette activité et aussi pour avoir su recruter la participation de la CILA. Veuillez consulter l'article écrit par David Ott dans ce Bulletin pour un compte-rendu de cette activité.

Veuillez prendre note que le Conseil appuie avec enthousiasme les initiatives régionales telle que la présentation du Professeur Chestmernan et encourage tous ses membres à travers le Canada à contacter le Conseil lorsque des occasions d'organiser ou de co-organiser des activités de cette nature se présentent.

Les démarches du CCDI en matière de recherche progressent également et permettront la participation d'un grand nombre de spécialistes, tant établis que nouveaux. La première activité où le Conseil a joué un rôle de soutien s'est tenue à la mi-juin, à la faculté de droit de McGill. Le **McGill 2005 Symposium** a examiné de près le projet de recherche de Justice du Canada quant à l'application du droit international en territoire canadien. Nous remercions particulièrement Oonagh Fitzgerald de Justice Canada pour l'organisation de ce projet de recherche, à Armand de Mestral de l'Université McGill qui a su engager la participation de sa faculté de droit et à bien d'autres qui ont été des éléments clés dans la tenue de cet événement.

La planification du projet de recherche entamé par le Conseil pour la réédition du *Canadian Perspectives on International Law and Organization*, par R. St J. MacDonald, G.L. Morris et D.M. Johnston, et dont la dernière édition date de 1974, va bon train et impliquera plusieurs collaborateurs. Je compte pouvoir vous donner plus d'information sur ce sujet dans le prochain numéro du Bulletin.

Du progrès sera également marqué dans le projet de recherche conjoint avec la American Society of International Law, la Australian and New Zealand Society of International Law et la Japanese Society of International Law avec un appel de communications dans un avenir rapproché. Des détails concernant cette démarche seront expédiés par courriel à tous les membres du CCDI. Je vous invite tous, particulièrement les plus jeunes, à soumettre des propositions. Un comité de sélection formé des membres du CCDI dressera une première liste contenant jusqu'à six propositions, après quoi un comité de sélection, constitué cette fois-ci des « quatre sociétés », choisira quatre des propositions pour chacune des organisations

participant au projet. Ce projet de recherche coopératif promet d'être des plus enrichissants.

Enfin, vous vous souviendrez que je vous ai donné un aperçu du programme de recherche du Conseil lors d'un commentaire publié dans le numéro du Bulletin du printemps dernier. Depuis, j'ai fait parvenir des copies contenant l'ébauche du rapport au complet à ceux qui étaient présents à l'occasion du petit déjeuner causerie sur la recherche donné à l'occasion du Congrès annuel 2004 du CCDI. Ceux-ci m'ont fait part de leurs commentaires et j'ai maintenant terminé le rapport final. J'espère pouvoir l'afficher sous peu sur le site web, bientôt modifié, du CCDI. <

ANNOUNCEMENTS

ANNONCES

The CCIL Head Office will be closed from July 1st to July 31st, 2005.

Les bureaux du CCDI seront fermés du 1er au 31 juillet 2005.

The deadline for submissions for the Fall edition of the CCIL Bulletin is **September 9th, 2005**. The Bulletin team thanks the 2004-2005 Ottawa University CCIL interns, Carolyn Elliott-Magwood and Reuben East, for their invaluable help.

La date de tombée pour toute contribution au prochain numéro du Bulletin du CCDI est le **9 septembre 2005**. L'équipe du Bulletin remercie les stagiaires du CCDI à l'Université d'Ottawa pour l'année 2004-2005, Carolyn Elliott-Magwood et Reuben East, pour leur précieuse collaboration.

CONCOURS DE PROCÈS SIMULÉ CHARLES ROUSSEAU

L'édition 2005 du Concours Charles Rousseau a eu lieu à l'Université de Laval du 1^{er} au 8 mai 2005 sous la responsabilité du Professeur Daniel Turp.

et François Roch.

Vingt-quatre équipes ont participé à l'épreuve internationale, dont six du Canada : Université de Laval, Université McGill, Université de Moncton, Université d'Ottawa, Université du Québec à Montréal et Université de Sherbrooke.

Le prix Katia Boustany, décerné à l'autre équipe finaliste, a été remporté par l'Université Libre de Bruxelles. Le prix de la 3^{ème} meilleure équipe a été décerné à l'Université McGill. L'UQÀM a aussi remporté le prix Henri Rolin pour le meilleur mémoire tandis que le prix pour le 2^{ème} meilleur mémoire a été décerné, ex aequo, à l'Université Libre de Bruxelles et à l'Université Paris X-Nanterre. Le prix Jacques-Yvan Morin pour le meilleur plaideur a été décerné à Valérie Scott de l'UQÀM. Le prix du 2^{ème} meilleur plaideur a été remporté par Véronique Ardouin de l'UQÀM et celui du 3^{ème} meilleur plaideur, par Joey Volpe de l'Université de Moncton.

L'Affaire du Dragage du Fleuve Sainte-Laurence (République de Panamax c. Royaume de Champlain) devant un tribunal arbitral constitué sous les auspices de la Cour permanente d'arbitrage, soulevait, entre autres, des questions quant à la liberté de transit de même que la protection et l'utilisation de cours d'eau transfrontières.

Tous les résultats de l'édition 2005 du Concours Rousseau sont disponibles sur le site du Réseau francophone de droit international <<http://www.rfdi.net/index.htm>>.

Le prix Charles Rousseau, décerné à l'équipe ayant gagné la finale, a été remporté par l'Université du Québec à Montréal. Félicitations à tous les membres de l'équipe, Véronique Ardouin, Olivier Barsalou, Lindy Rouillard et Valérie Scott, et à leurs entraîneurs, Geneviève Dufour

La prochaine édition du Concours aura lieu en Tunisie du 29 avril au 7 mai 2006 sous la responsabilité du Professeur Habib Slim.

CCIL SPEAKERS SERIES

Professor Simon Chesterman
“Destroying the UN to Save It? Legitimacy, Effectiveness and Power”
16 May 2005, Foreign Affairs Canada

by David Ott

Following recent divisions among Member States and renewed concerns about its effectiveness, discussion of United Nations reform is once again in the air. The Report of the High-Level Panel on Threats, Challenges and Change (HLP) and the Secretary-General’s response have sparked discussion among Member States, who will gather this September to decide how the Organization should be reformed as it celebrates its 60th anniversary. The United Nations continues to face a series of challenges – ranging from dysfunctional institutions, to resource issues, problems of political will and a “crisis of expectations”. As Simon Chesterman remarked at his May 16 talk in Ottawa, “the question of reform has always begged the question of whether that reform must take place primarily in the structures, procedures and personnel that make up the United Nations, or in the willingness of member states to use them.”

Placing present discussions of institutional reform in the context of recent world events and past successes in changing the UN Charter, Chesterman focused on five key issues in the HLP’s Report. Regarding the first, the interdependence of threats, the Report argues that security threats are perceived differently in different parts of the world. While developed countries have tended to focus on terrorism and nuclear issues, many developing countries are concerned more about development-related issues such as poverty and HIV/AIDS. Although not the intention of the Report’s authors, Chesterman pointed out that it is possible to read the report as viewing development assistance through a security lens – i.e. wealthy countries should provide assistance to poorer ones to avoid potential future attacks. This is, of course, a rather narrow rationale for development assistance, treating people in developing countries as a means to an end (security in rich countries), rather than as ends in themselves.

Security Council reform is surely the most discussed aspect of UN reform proposals.

The two options for increasing Council membership put forward in both the Report and the Secretary-General’s response have since fallen off the discussion agenda. Chesterman also pointed out two other, less discussed reforms in this area. Rearranging regional groups, and reducing them from five to four, makes better geographic

sense. While removing veto privileges is not a realistic option, “indicative voting” could provide an opportunity to improve decision-making transparency and accountability. Under this scheme, Council members would indicate their intentions in a non-binding vote.

The proposed Peacebuilding Commission would be a way to coordinate donors, actors and resources. Having the UN represented by a single person would encourage internal coordination among diverse constituencies as the Organization would be forced to “get its own story straight”. This institutional innovation can be seen as either Trusteeship Council-like or as a pledging conference - the conversation on this aspect is still ongoing.

In Chesterman’s opinion, the proposed Human Rights Council risks excluding those States that most need to be part of the ongoing human rights conversation. While reforms of the present Human Rights Commission are needed, he questioned whether human rights norms are accepted enough by Member States to justify elevating them to a Council-level institution.

Of particular interest to Canada, the HLP Report also adopts much of the substance and approach of the Responsibility to Protect Report, giving a boost to efforts to shift the discourse from how to avoid unauthorized humanitarian intervention (Kosovo) to how to prevent “inhumanitarian non-intervention” (Rwanda), and challenge inaction. Giving credit to Canada for all of its work on the Responsibility to Protect, Chesterman also challenged Canada to follow up its rhetoric with action – while movement on normative issues makes action possible, this is to be distinguished from action itself. With notable exceptions like Afghanistan and Haiti, Canada has few peacekeepers abroad.

Underlying discussions of UN reform are a number of fundamental issues. What is the UN’s purpose – to be an actor/leader, or a forum for intergovernmental cooperation? Different views about this question inevitably lead to different responses. Should reform efforts focus on increasing legitimacy or increasing effectiveness? While this is not always an either/or matter, the goals of reform can, and do, differ among Member States. Expanding the Security Council may increase legitimacy, but might larger numbers also make it less effective as an actor? These are some of the issues Chesterman highlighted as questions to consider in thinking about reform at the UN, both in its institutions and in the way in which Member States use them. ◀

Genetic Resources: Are New Access and Benefit-Sharing Rules Needed?

(continued from page 1)

Developing countries are of the view that many of their resources have been accessed, but they have received few benefits in return for granting such access. The question of whether illegal access is going on is a matter of debate, and is a question currently under study by the Parties to the CBD.

At the Seventh Conference of the Parties to the Convention, in February 2004, it was clear that while there was consensus on moving forward with negotiation of an international ABS regime, not all Parties shared the view that the time was ripe for initiating treaty talks per se. After difficult negotiations, the Parties agreed that more analytical work needed to be done and in particular did not prejudge the question of whether a new treaty would be required. It was acknowledged that there currently is an international regime applicable to access to genetic resources—consisting of treaties such as the FAO Treaty on Plant Genetic Resources for Food and Agriculture and the International Convention for the Protection of New Varieties of Plants (UPOV)—that needs to be analyzed for how it is currently addressing topics such as access, benefit-sharing, enforcement, compliance, traditional knowledge, and others. And here is where it gets interesting for international lawyers.

At the Third Ad Hoc Open-ended Working Group on ABS, held in February 2005², the Parties continued to move the analytical process forward and requested Parties to submit their views on whether existing international instruments adequately cover the range of elements that some Parties would like to see in a new regime or treaty.

At the crux of the analysis will be whether existing instruments adequately provide for benefit-sharing and whether such benefit-sharing is the subject of adequate enforcement mechanisms. Among the new binding enforcement mechanisms developing countries would like to see is a system of disclosure that would be linked to countries' patent systems, requiring that the origin, provenance and/or source of a genetic resource be provided at the time of application for a patent. They would like consequences of violation to be felt within the patent system, i.e. to invalidate the patent. While some developed countries are open to discussing this issue and even

considering it if the consequences are outside the patent system, others have cautioned about the workability of such a system given the breadth of the definition of "genetic resources" under the CBD and the number of patents registered annually at the key patent offices in the U.S., EU and Japan. Needless to say, aficionados of both the World Intellectual Property Organization and the WTO TRIPS Agreement, where development (including genetic resources) is a hot topic, are being drawn into this debate. Complicating intellectual property matters even further is the question of how to appropriately and fairly address concerns raised by indigenous peoples about traditional knowledge. Some international human rights treaties have been raised in this context, such as the Universal Declaration of Human Rights.

Another part of the analysis that will be of interest to international lawyers is how to address areas beyond national jurisdiction, as components of biodiversity beyond national jurisdiction are not covered by the CBD, although activities having impacts in these areas are. Further, bioprospecting is covered by treaties in the Antarctic system, and is the subject of discussion at the June 2005 Antarctic Treaty Consultative Meeting. It is also a subject of discussion under the UN Convention on the Law of the Sea, pursuant to a mandate provided by the UN General Assembly, with a particular focus on areas beyond national jurisdiction. Which of these fora is the proper one for a resolution of this aspect of the question remains to be seen.

A discussion of national submissions analyzing the adequacy of the current international regime on genetic resources will be undertaken in the January 2006 Fourth ABS Working Group (ABSWG-4). With the Eighth Conference of the Parties (COP-8) taking place in March 2006, it is anticipated that ABSWG-4 will be the locale of challenging negotiations over whether COP-8 should be establishing a negotiating mandate for a new treaty on ABS.

Notwithstanding the amount of analytical work remaining to be done, it may be that political objectives will overcome competing desires for a more measured approach to the development of international law. Stay tuned. <

² The report is available at www.biodiv.org.

**John Peters Humphrey Fellowship
in International Human Rights
and Organization**

**Bourse de Recherche de John Peters
Humphrey en Droit International
sur les Droits de l'Homme
et son Organisation**

2005 Winners

Andrew Astritis

LL.B., Law, Osgoode Hall Law School, 2004

B.A. Hons., Political Science, 2001

Mr. Astritis' proposed program of study focuses on the relationship between economic development models, international organizations and human rights law. He will examine the development of the World Bank Inspection Panel and evaluate its potential to becoming a meaningful component of an effective international human rights regime. Mr. Astritis will be pursuing a Masters Program at Oxford University, Faculty of Law.

Erica Bussey

J.D. Hons., Law, University of Toronto, 2004

M.A. Philosophy, U.C.L.A., 2000

B.A. Hons., Philosophy/Political Science, University of Toronto, 1997

Ms. Bussey will pursue a one-year Masters program in law at the University of Cambridge. She plans to focus on international human rights, the law of international dispute resolution and international criminal law, and to concentrate on these issues particularly as they relate to the African context.

Miloud Chennoufi

Ph.D., Science politique, Université de Montréal, en progrès.

Maîtrise, Administration, HEC Montréal, 2001

Maîtrise, Sciences économiques, Université d'Alger, 1997

B.A., Science économiques, Université d'Alger, 1994

M. Chennoufi poursuivra ses études doctorales en science politique offert au Département de science politique de l'Université de Montréal. Sa thèse, intitulée « Du projet de paix perpétuelle de Kant à la paix comme projet perpétuel du point de vue cosmopolite », porte sur le problème de la paix en lien notamment avec la possibilité d'un droit cosmopolite informé par le droit international actuellement en vigueur. Les deux champs de spécialisation de M. Chennoufi sont la philosophie politique et les relations internationales.

Jeff King

D.Phil, Law, University of Oxford, in progress.

B.CL/LL.B., Law, McGill University, 2003

B.A. Hons., Philosophy, University of Ottawa, 1996

Mr. King will be continuing his D.Phil program in law at the University of Oxford where he is focusing on the comparative constitutional and international protection of human rights. His thesis is that social welfare rights to housing, education and health care as set forth in the Universal Declaration of Human Rights ought to become constitutionally entrenched rights subject to judicial enforcement in all common law countries. Mr. King aims to explain why the judicial system is a competent, legitimate and indeed necessary institution for protecting the welfare rights of the poor and excluded members of society.

Canadian Approaches to International Law? Proposal for a Collaborative Teaching and Research Project

by Karen Knop

For better and for worse, different states approach international law differently. Canadian international lawyers, however, are so resolutely internationalist that they are loathe to examine whether we have our own approaches to, even our own tradition in, international law. Ronald St. John Macdonald, Gerald Morris and Douglas Johnston writing about public international law in 1974¹ and Robert Wai writing about private international law in 2001² make essentially this point: our national approach to international law is not to have a national approach.

Indeed, Canadian internationalism can go as far as national erasure. Consider the following two examples:

(1) The major English-language Canadian casebook on public international law contains a passage from Maxwell Cohen, from his chapter in the collection *Canadian Perspectives on International Law and Organization* to be specific. In that passage, Cohen writes: “In a sense Canadian experience with the international legal order is part of the very beginnings of Canada itself ... Canada was sired in warfare, mothered in treaties, and nurtured in the delicate crèche of both imperial constitutional relations and international law as they were in the eighteenth century.”³ What does Cohen highlight about Canada’s origins? Not a story of nation-building through the actions, the passions or the commitments of its future citizens, but the manufacture of the state through colonialism and international law – Canada as a kind of byproduct of imperial internationalism.

(2) In what is widely considered the leading Canadian case on private international law, *Morguard Investments*

Ltd. v. De Savoye, the Supreme Court of Canada rejects the English rules on jurisdiction as wrong for Canada because they “fly in the face of the obvious intention of the Constitution to create a single country.”⁴ But this feat of legal decolonization does not make way for the development of Canadian rules as such. Instead, the new rules on jurisdiction are derived from the changing nature of international society: “the need in modern times to facilitate the flow of wealth, skills and people across state lines in a fair and orderly fashion.”⁵ In *Morguard*, the Canadian federation becomes simply a more concentrated form of this integration and hence in greater need of these new rules.⁶

Canadian internationalism-as-nationalism has been derided as nostalgia, fantasy, camouflage, and deployed as an ideal, a goad, a medium-power’s best strategy for securing its interests and enlarging its influence. But the question of a distinctly Canadian international law – or, inverted, the question of a truly international law – has languished. And if there is something distinctive about the field of international law in Canada, in what sense is it “Canadian”? Is it only that we are more devout internationalists than everyone else – but then what separates our approach from that of the Nordic countries, for example? Or is there some set of common concerns, shared philosophical orientation or similar jurisprudential outlook that could be styled as “Canadian”? Or is the distinctiveness not simply some uniform national quality of our international law, but also, or instead, a diversity specific to us: the reflection of a complex of differences in historical experience, political goals, intellectual influences and language that is particular to Canada? Is there an invisible college of international lawyers in Canada, and if so, how and why was it created, given that some are schooled in common law and others in civil law, some pursue graduate work in Québec and others in the United States, France, England, Belgium, British Columbia, Ontario and so on, some write in English and others in French?

In the 2006 spring term, my colleague Angela Fern-

¹ R. St.J. Macdonald, G. Morris & D. Johnston, “Canadian Approaches to International Law” in R. St.J. Macdonald, G. Morris & D. Johnston, eds., *Canadian Perspectives on International Law and Organization* (Toronto: University of Toronto Press, 1974) 940 at 947-950.

² R. Wai, “In the Name of the International: The Supreme Court of Canada and the Internationalist Transformation of Canadian Private International Law” (2001) 39 *Can. Y.B. Int’l L.* 117 at 143-155.

³ Maxwell Cohen, “Canada and the International Legal Order: An Inside Perspective” in R. St.J. Macdonald, G. Morris & D. Johnston, eds., *Canadian Perspectives on International Law and Organization* (Toronto: University of Toronto Press, 1974) 3 at 3-4, reprinted in H. Kindred *et al.*, *International Law, Chiefly as Interpreted and Applied in Canada*, 6th ed. (Emond Montgomery, 2000) at 23-24.

⁴ *Morguard Investments Ltd. v. De Savoye*, [1990] 3 S.C.R. 1077 at 1099.

⁵ *Ibid.* at 1096.

⁶ Nathan Hume, *Four Flaws: Reflections on the Canadian Approach to Private International Law* (unpublished directed research paper, Faculty of Law, University of Toronto, 2005).

andez and I will offer “Canadian Approaches to International Law”, an upper-year seminar at the University of Toronto that pursues these questions through intellectual biographies of leading Canadian figures in international law. In our conception, the thinkers to be studied range across the nineteenth and twentieth centuries, the civil law, common law and aboriginal law traditions, and a variety of professions; for instance, Maximilien Bibaud, Percy Corbett, John Humphrey, Eugene Lafleur, Gerald LaForest, N.A.M. MacKenzie and John Read. Each student in the seminar will choose a thinker to study. We will also encourage students to propose other historical figures, especially those whose participation or perspective may have been marginalized and who may therefore not readily come to mind. Following introductory classes on theories of international law, Canadian foreign policy and legal history methodologies, the seminar will adjourn until mid-way through the term when students will present an outline of their project. It will then adjourn again until the final class, when students will present their work in progress. The design of the course was inspired by a proposal by Ronald St. John Macdonald and by a similar research seminar on German international law scholars developed by Professor Michael Stolleis of the

Max-Planck-Institut für europäische Rechtsgeschichte in Frankfurt. Impressively, the latter has already led to a number of books, one an award-winning volume on Georg Schwarzenberger.⁷

As a collective endeavour, the “Canadian Approaches to International Law” seminar is thus intended to promote research into the history of international law in Canada, what it represents and what lessons it holds for the future. While Macdonald, John Hobbins and others have published a number of ground-breaking biographical articles, Angela and I are hoping to encourage colleagues at other law schools to join us in facilitating further work by offering related courses and supervising independent study and graduate work in the area. I am pleased to add that the Canadian Council on International Law proposes to make the students’ papers available on its website.

We welcome suggestions and interest in the project.

Karen Knop
Faculty of Law, University of Toronto
k.knop@utoronto.ca

⁷S. Steinle, *Völkerrecht und Machtpolitik: Georg Schwarzenberger (1908-1991)* (Baden-Baden: Nomos, 2002).

Des perspectives canadiennes en matière de droit international? Proposition d’un projet de recherche et d’enseignement collaboratif

par Karen Knop

Avec des résultats équivoques, divers États ont adopté diverses perspectives en matière de droit international. Ceci dit, les juristes canadiens oeuvrant dans le domaine du droit international sont tellement internationalistes qu’ils peinent à s’interroger si nous avons au Canada des perspectives distinctes en matière de droit international, ou même une tradition dans ce domaine. Les articles signés par Ronald St. John Macdonald, Gerald Morris et Douglas Johnston en matière de droit international public en 1974¹, et l’article de Robert Wai au sujet du droit international privé en 2001², ont mis en relief ce constat navrant : notre perspective nationale en matière de droit international consiste à ne pas avoir de perspective

nationale à ce sujet.

En effet, l’internationalisme canadien s’enlise jusqu’à l’effacement. L’on n’a qu’à considérer les deux exemples suivants :

(1) Le principal ouvrage canadien de langue anglaise en matière de droit international public contient un passage de Maxwell Cohen, extrait d’un chapitre de la collection *Canadian Perspectives on International Law and Organization*. Dans ce passage, Cohen écrit : « Dans un certain sens, l’expérience canadienne au plan de l’ordre juridique international revient aux fondements mêmes du Canada ... Le Canada a été engendré dans la guerre, enfanté dans les traités, et consolidé dans la crèche sensible des rapports constitutionnels impériaux et du droit international tels qu’ils se présentaient au dix-huitième siècle. »³ Que souligne Cohen au sujet des origines du Canada ? Pas l’histoire d’une nation naissante grâce à l’action, à la passion ou à l’engagement de ses futurs citoyens, mais plutôt la création de l’état par le colonialisme et le droit international – le Canada apparaît alors comme étant un sous-produit de l’internationalisme impérial.

¹ R. St.J. Macdonald, G. Morris & D. Johnston, *Canadian Approaches to International Law*, cité dans R. St.J. Macdonald, G. Morris & D. Johnston, éditeurs, *Canadian Perspectives on International Law and Organization* (Toronto: University of Toronto Press, 1974) 940, aux pages 947 à 950.

² R. Wai, *In the Name of the International: The Supreme Court of Canada and the Internationalist Transformation of Canadian Private International Law* (2001) 39 *Can. Y.B. Int’l L.* 117, aux pages 143 à 155.

(2) Dans ce qui est largement considéré la principale cause canadienne au plan du droit international privé, *Morguard Investissements Ltd c. De Savoye*, la Cour Suprême du Canada rejette les règles de l'Angleterre en matière de compétence comme étant néfastes pour le Canada et comme « violant allègrement l'intention évidente de la Constitution de faire du Canada un seul et unique pays. »⁴ Mais cet exploit de décolonisation juridique n'ouvre pas la voie à l'élaboration de règles canadiennes. En fait, les nouvelles règles en matière de compétence proviennent de la nature hautement évolutive de la société internationale : « la nécessité contemporaine de faciliter le passage de la richesse, d'aptitudes et des personnes par la frontière d'États souverains, le tout de manière équitable et ordonnée. »⁵ Dans *Morguard*, la fédération canadienne devient simplement une forme plus concentrée de cette intégration, et par conséquent justifiant encore davantage l'adoption de ces nouvelles règles.⁶

L'internationalisme-comme-nationalisme canadien a été décrit comme étant un élan empreint de nostalgie, d'imagination, de camouflage, et a évolué à titre d'idéal, de stratégie parfaite pour un pouvoir moyen lui permettant de sauvegarder ses intérêts et d'élargir son influence. Mais l'enjeu autour d'un droit international distinctement canadien - ou, à l'inverse, l'enjeu que représente un droit véritablement international - s'en trouve meurtri. Et si le droit international a véritablement un caractère distinct au Canada, en quoi est-il « canadien » ? Serait-ce tout simplement que nous sommes des internationalistes plus dévots que d'autres - mais alors qu'est-ce qui distingue notre perspective de celle des pays nordiques, par exemple ? Sinon, y a-t-il un certain ensemble de préoccupations communes, d'orientations philosophiques partagées ou de perspectives jurisprudentielles semblables qui pourraient être étiquetées comme étant proprement « canadiennes » ? Serait-ce sinon que les particularités ne sont simplement que la traduction d'une certaine qualité nationale uniforme de notre droit international, sinon un signe de diversité bien à nous : le reflet d'un ensemble complexe de différences au plan du vécu historique,

³ Maxwell Cohen, *Canada and the International Legal Order: An Inside Perspective*, cité dans R. St.J. Macdonald, G. Morris & D. Johnston, éditeurs, *Canadian Perspectives on International Law and Organization* (Toronto: University of Toronto Press, 1974), pages 3 et 4, repris dans H. Kindred et al., *International Law, Chiefly as Interpreted and Applied in Canada*, 6e édition (Emond Montgomery, 2000), pages 23 et 24.

⁴ *Morguard Investments Ltd. c. De Savoye*, [1990] 3 R.C.S. 1077, à la page 1099.

⁵ *Ibid.*, à la page 1096.

des buts politiques, des influences intellectuelles et linguistiques particulières au Canada ? Y aurait-il une université invisible formant des avocats en droit international au Canada et, dans l'affirmative, comment et pourquoi a-t-elle été créée, puisque certains ont suivi des cours en common law, d'autres en droit civil, d'autres encore poursuivant des études supérieures au Québec, aux États-Unis, en France, en Angleterre, en Belgique, en Colombie-Britannique, en Ontario ou ailleurs, certains écrivant en anglais, et d'autres en français ?

Au cours du deuxième trimestre de l'année 2006, ma collègue Angela Fernandez et moi présenterons un cours portant sur les perspectives canadiennes en matière de droit international, un cours s'adressant aux étudiants de troisième année de l'Université de Toronto, afin d'étudier plus à fond ces questions en étudiant les biographies intellectuelles de sommités canadiennes en droit international. Nous étudierons notamment les oeuvres de penseurs des dix-neuvième et vingtième siècles, du droit civil, de la common law et des traditions juridiques autochtones, et de diverses professions : Maximilien Bibaud, Percy Corbett, John Humphrey, Eugene Lafleur, Gerald LaForest, N.A.M. MacKenzie et John Read, parmi d'autres. Chaque étudiant choisira un philosophe et en étudiera la pensée. Nous inciterons également les étudiants à s'intéresser à d'autres personnages historiques, particulièrement ceux dont la participation ou la perspective a pu avoir été marginalisée et qui ne nous viennent pas nécessairement spontanément à l'esprit. Une fois terminées les séances d'entrée en matière au sujet des théories du droit international, de la politique étrangère canadienne et des méthodologies de l'histoire du droit, le séminaire sera ajourné jusqu'au milieu du semestre, alors que les étudiants seront invités à présenter les grandes lignes de leur projet. Ensuite, autre pause jusqu'au dernier cours, alors que les étudiants présenteront leurs travaux en chantier. Le concept de ce cours s'inspire d'une idée lancée par M. Ronald St. John Macdonald et aussi d'un colloque de recherche sur les penseurs allemands du droit international présenté par le professeur Michael Stolleis de l'Institut Europäische Rechtsgeschichte du Für Maximum-Planck-Institut de Francfort. Il convient d'observer que ce dernier colloque a déjà permis l'éclosion d'une littérature volumineuse sur le sujet, dont une oeuvre magistrale portant sur le célèbre Georg Schwarzenberger.

À titre d'oeuvre collective, le séminaire sur les perspectives canadiennes en matière de droit international est destiné à susciter la recherche sur l'histoire du droit international au Canada, ce qu'il représente et quelles

(Suite en page 20)

CCIL 34th Annual Conference 2005
Fragmentation: Diversification and Expansion of International Law
October 26-28, 2005, National Arts Centre, Ottawa
SUMMARY DRAFT PROGRAMME

Wednesday, October 26, 2004

- 14:30-20:00 Registration
 15:00-18:00 *Student Job Fair and Forum*
 17:00-18:45 Board of Directors Meeting
 19:00-20:30 *Plenary Opening Roundtable: UN Reform*
- Chair: Maurice Copithorne, Professor, University of British Columbia (UBC)

Thursday, October 27, 2007

- 07:30-17:30 Registration
 07:45-08:50 Women and International Law Interest Group Breakfast (*Separate registration: \$15*)
- Catherine Dauvergne
- 08:00-17:00 Booths / Displays
 08:45-09:00 Coffee and Tea
 09:00-09:15 Opening Plenary/President's Welcome: Donald Fleming
 09:15-10:30 *Keynote Address: Fragmentation*
- Pierre-Marie Dupuy, Professor, European University Institute
- 10:30-10:45 Break
 10:45-12:15 *Panel A-1: International Law and Human Security*
 Organized by John McManus, Counsel, Crimes Against Humanity and War Crimes Section, Department of Justice Canada and Irish Centre for Human Rights, National University of Ireland (NUI)
- Chair: Dr. Ray Murphy, Senior Lecturer, Irish Centre for Human Rights, NUI
 - Dr. Vivienne O'Connor, Ph. D. Candidate, Irish Centre for Human Rights, NUI: *Model Transitional Codes for Post-Conflict Criminal Justice Project*
 - Professor Lloyd Axworthy, President, University of Winnipeg: *Good Governance, Sustainability, and Human Security*
 - Charles Chernor Jalloh, Counsel, Trade Law Bureau, Department of Justice: (Presenting a paper co-written with Alhaji B.M. Marong, Legal Officer, International Criminal Tribunal for Rwanda) *The Case for War Crimes Trials in Liberia*
- Panel A-2: Canada's Sovereignty over the Arctic*
- Chair: Gib Van Ert, Lawyer, Hunter Voith, Litigation Counsel
 - Michael Byers, Academic Director, Liu Institute for Global Issues, UBC: *"Who Owns the Northwest Passage? And Does It Matter?"*
 - Auja Peter: *"How Do We Reconcile International Sovereignty Claims within Inuit Homelands?"*
 - Louis Simard, Director, Oceans and Environmental Law Division, FAC
- Panel A-3: Solutions in Treaty Interpretation to Overlapping Legal Obligations*
- Donald McRae, Hyman Soloway Professor of Business and Trade Law, University of Ottawa
 - Joost Pauwelyn, Associate Professor of Law, Duke University
 - Isabelle Van-Damme, Ph.D. Candidate, University of Cambridge and Visiting Scholar at Columbia University

- 12:15-14:00 Luncheon (*Extra tickets available: \$25.00*)
- James Carter, President, American Society of International Law
- 14:15-15:45 *Panel B-1: Thinking Critically about Diversification and Expansion of International Law*
Organized by the Women and International Law Interest Group
- Chair: Doris Buss, Professor, Carleton University
 - Karen Knop, Professor, University of Toronto
 - Patrick Macklem, Professor, University of Toronto
 - Obiora Okafor, Professor, Osgoode Hall Law School
 - Philip Allott, Professor, Trinity College, University of Cambridge
- Panel B-2: The Privatization of Security and the Militarization of Relief*
- Chair: Craig Forcese, Assistant Professor, University of Ottawa
 - Alexis Kontos, Human Rights Law Section, Department of Justice Canada: *The Privatization of State Security Services*
 - Blaise Cathcart, Canadian Forces
 - Ted Itani, Red Cross
- Panel B-3: Sustainable Development*
Organized by Champion Carruthers, Assistant Director, Sustainable Development and International Affairs, Natural Resources Canada and Anne Daniel, General Counsel, Department of Justice Canada, Environment Canada
- Chair: Nathalie Chalifour, Professeure adjointe, Université d'Ottawa
- 15:45-16:00 Break
- 16:00-17:15 Open Forum with Foreign Affairs Canada
- 17:30-19:00 Reception at Foreign Affairs (*Offered by the Legal Advisor, Foreign Affairs Canada*)
- 19:30: Banquet, Ottawa Congress Centre

Friday, October 28, 2005

- 07:30-08:45 International Environment Law Interest Group Breakfast (*Separate Registration: \$15*)
- 07:30-08:45 International Human Rights Law Interest Group (*External Event*)
- 08:45-09:00 Coffee and Tea
- 09:00-10:30 *Panel C-1: Relationship between International and Domestic Law*
Organized by the Department of Justice, Ottawa
- Chair: Oonagh Fitzgerald, Acting Chief Legal Counsel, Public Law Group, Department of Justice
- Panel C-2: Trade and Human Rights*
- Chair: Valerie Hughes, Director, World Trade Organization, Appellate Body Kevin Gray
- Panel C-3: Private International Law*
- Chair: Janet Walker, Associate Dean, Osgoode Hall Law School
 - Martha Bailey, Professor, Queen's University
 - Vaughan Black, Professor, Dalhousie Law School
 - Catherine Walsh, Professor, McGill Law School
- 10:30-10:45 Break
- 10:45-12:00 Closing Plenary
- Philip Allott, Professor, Trinity College, University of Cambridge
- 12:15-13:30 CCIL Annual General Meeting

Law Commission of Canada

- 12:00 – 13:30 Buffet Luncheon (*Hosted by the Law Commission of Canada*)
- 13:30 – 17:00 Law Commission of Canada Forum

34^{ième} Congrès annuel du CCDI
Fragmentation: la diversification et l'expansion du droit international
26 au 28 octobre 2005, Centre national des Arts, Ottawa
ÉBAUCHE DU PROGRAMME SOMMAIRE

Mercredi, 26 octobre 2005

- 14:30-20:00 InSCRIPTION générale
- 15:00-18:00 *Séance à l'intention des étudiants et des étudiantes : Carrières en droit international - Salon de l'emploi*
- 17:00-18:45 Réunion du conseil d'administration
- 19:00-20:30 *Table ronde d'ouverture: Réforme de l'ONU*
- Modérateur: Maurice Copithorne, Professeur, University of British Columbia

Judi, 27 octobre 2005

- 07:30-17:30 InSCRIPTION
- 07:45-08:50 Petit déjeuner organisé par le groupe d'intérêt «femmes et droit international»
(Frais d'inscription en sus: 15 \$)
- Catherine Dauvergne
- 08:00-17:00 Présentoirs
- 08:45-09:00 Café et Thé
- 09:00-09:15 Séance d'ouverture/Mot du président: Donald Fleming, Président du CCDI
- 09:15-10:30 *Discours-programme: Fragmentation*
- Pierre-Marie Dupuy, Professeur, European University Institute
- 10:30-10:45 Pause-santé
- 10:45-12:15 *Panel A-1: Droit international et sécurité*
 Organisé par John McManus, Avocat, Section des crimes de guerre, Ministère de la Justice Canada, conjointement avec le Irish Centre for Human Rights, National University of Ireland (NUI)
- Modérateur: Dr. Ray Murphy, Chargé de cours principal, Irish Centre for Human Rights, NUI
 - Dr. Vivienne O'Connor, Candidate au doctorat, Irish Centre for Human Rights, NUI: *Model Transitional Codes for Post-Conflict Criminal Justice Project*
 - Professeur Lloyd Axworthy, Président, University of Winnipeg: *Good Governance, Sustainability, and Human Security*
 - Charles Chernor Jalloh, Avocat, Droit commercial, Ministère de la Justice: *The Case for War Crimes Trials in Liberia*
- Panel A-2: La souveraineté du Canada dans l'Arctique*
- Modérateur: Gib Van Ert, Avocat, Hunter Voith Litigation Counsel
 - Michael Byers, Directeur académique, Liu Institute for Global Issues, UBC: *"Who Owns the Northwest Passage? And Does It Matter?"*
 - Auja Peter: *"How Do We Reconcile International Sovereignty Claims within Inuit Homelands?"*
 - Louis Simard, Directeur, Direction du droit des océans et de l'environnement, Affaires étrangères Canada
- Panel A-3: Solutions - de l'interprétation des traités au chevauchement des obligations légales*
- Donald McRae, Hyman Soloway, Professeur de droit des affaires et du commerce, Université d'Ottawa
 - Joost Pauwelyn, Professeur agrégé en droit, Duke University
 - Isabelle Van-Damme, Candidate au doctorat, University of Cambridge et chercheure invitée, Columbia University

- 12:15-14:00 Déjeuner (*Billets additionnels disponibles : 25,00 \$*)
- James Carter, Président, American Society of International Law
- 14:15-15:45 *Panel B-1: Faire preuve d'esprit critique sur la diversification et l'expansion du droit international*
Organisé par le Groupe d'intérêt « Femmes et Droit international »
- Modératrice : Doris Buss, Professeure, Carleton University
 - Karen Knop, Professeure, University of Toronto
 - Patrick Macklem, Professeur, University of Toronto
 - Obiora Okafor, Professeur, Osgoode Hall Law School
 - Philip Allott, Professeur, Trinity College, University of Cambridge
- Panel B-2: Privatisation de la sécurité et militarisation du secours humanitaire*
- Modérateur: Craig Forcese, Professeur adjoint, Université d'Ottawa
 - Alexis Kontos, Section des droits de la personne, Ministère de la Justice: *The Privatization of State Security Services*
 - Blaise Cathcart, Forces canadiennes
 - Ted Itani, Croix-rouge
- Panel B-3: Développement durable*
Organisé par Campion Carruthers, Directeur adjoint, Développement durable et Affaires internationales, Ressources naturelles Canada et Anne Daniel, avocate générale, Ministère de la Justice, Environnement Canada
- Modératrice: Nathalie Chalifour, Professeure adjointe, Université d'Ottawa
- 15:45-16:00 Pause-santé
- 16:00-17:15 Forum ouvert avec Affaires étrangères Canada
- 17:30-19:00 Réception aux Affaires étrangères Canada (*Offerte par la juriconsulte des Affaires étrangères Canada*)
- 19:30 Banquet, Centre des Congrès d'Ottawa

Vendredi, 28 octobre 2005

- 07:30-08:45 Petit déjeuner offert par le groupe d'intérêt « Droit international de l'environnement » (*Frais d'inscription en sus: 15\$*)
- 07:30-08:45 Groupe d'intérêt « Droit international des droits de la personne » (*événement externe*)
- 08:45-09:00 Café et Thé
- 09:00-10:30 *Panel C-1: Rapport entre le droit international et le droit domestique*
Organisé par le Ministère de la Justice, Ottawa
- Modératrice: Oonagh Fitzgerald, Avocate en chef intérimaire, Groupe du droit public, Ministère de la Justice
- Panel C-2: Les traités bilatéraux et multilatéraux : pierres angulaires ou obstacles?*
- Modératrice : Valerie Hughes, Directrice, Organe d'appel de l'Organisation mondiale du commerce
- Panel C-3: Droit international privé*
- Modératrice : Janet Walker, Vice-doyenne, Osgoode Hall Law School
 - Martha Bailey, Professeure, Queen's University
 - Catherine Walsh, Professeure, McGill Law School
 - Vaughan Black, Professeur, Dalhousie Law School
- 10:30-10:45 Pause-santé
- 10:45-12:00 Plénière de clôture
- Philip Allott, Professeur, Trinity College, University of Cambridge
- 12:15-13:30 Assemblée Générale des Membres du CCDI

Law Commission of Canada

- 12:00-13:30 Déjeuner-Buffer (*Organisé par la Commission du droit du Canada*)
- 13:30-17:00 Forum de la Commission du droit du Canada

CCIL Conferences Proceedings / Travaux des Congrès du CCDI

Year/Année	Title / Titre
2004	Legitimacy and Accountability in International Law / La légitimité et la responsabilité en droit international ISBN: 0-920157-28-09
2003	Reconciling Law, Justice and Politics in the International Arena / Réconcilier le droit, la justice et la politique dans l'arène internationale ISBN: 0-920157-27-0
2002	The Measure of International Law: Effectiveness, Fairness and Validity / Prendre la mesure du droit international: effectivité, équité et validité ISBN: 90-411-2234-6
2001	Globalism: People, Profits and Progress / La mondialisation: les personnes, les profits et le progrès ISBN: 90-411-9900-4
2000	Looking Ahead: International Law in the 21 st Century / Tournés vers l'avenir : Le droit international au 21 ^{ème} siècle ISBN: 90-411-9872-5
1999	From Territorial Sovereignty to Human Security / De la souveraineté territoriale à la sécurité humaine ISBN: 90-411-9829-6

Complete list of Proceedings available at / Liste complète des Travaux disponible à www.ccil-ccdi.ca

CCIL CONFERENCE is held in Ottawa, Canada each October and the Proceedings are published in June of the following year. / **CONGRÈS DU CCDI** se tient à Ottawa, Canada, au mois d'octobre chaque année et les travaux sont publiés en juin l'année suivante.

CCIL BULLETIN: The CCIL Bulletin is published three times a year containing information about developments and activities in the field of international law in Canada and elsewhere. / **BULLETIN DU CCDI:** Trois fois par année, le CCDI publie un bulletin sur les événements et activités dans le domaine du droit international, tant au Canada qu'à l'étranger.

PRICES / PRIX:		
Annual Proceeding / Travaux du Congrès:		CDN \$50.00
<i>Shipping Costs / Frais d'expédition:</i>	<i>Canada / United States-États-Unis</i>	<i>CDN \$10.00</i>
	<i>Europe</i>	<i>CDN \$20.00</i>
Annual Bulletins (3 issues) / Bulletins annuels (3 publications):		CDN \$25.00
<i>Shipping Costs / Frais d'expédition:</i>	<i>Canada / United States-États-Unis</i>	<i>CDN \$10.00</i>
	<i>Europe</i>	<i>CDN \$20.00</i>

Fostering a Scholarly Network: International Law and Democratic Theory

A Joint Project of the Australian New Zealand Society of International Law, the American Society of International Law, the Canadian Council on International Law, and the Japan Society of International Law

CALL FOR PAPERS

The sponsoring organizations of *Fostering a Scholarly Network: International Law and Democratic Theory* invite submissions from their memberships for a collaborative exchange and discussion of papers at a conference to take place 27 to 28 June, 2006 in Wellington, New Zealand. Transportation to Wellington will be subject to arrangement between each sponsoring organization and its conference participants. Lodging, meals, and local transportation in Wellington during the *Fostering a Scholarly Network* conference will be provided by the Australian New Zealand Society of International Law (ANZSIL).

The conference will precede the ANZSIL Annual Meeting scheduled for 29 June to 1 July, 2006 in Wellington. *Fostering a Scholarly Network* participants are invited to take part in the ANZSIL Annual Meeting at their own expense. Taking place during The American Society of International Law's Centennial Year, *Fostering a Scholarly Network* has been designated an ASIL Centennial Event.

Four papers from each sponsoring society will be selected in a two-step process. Submissions should cover work that was not previously published. If the workshop fails to provide an opportunity to publish the submissions, participants will be free to publish their papers elsewhere. However, as a body of work treating aspects of a single theme, the sponsoring societies would work to keep the essays together and publish them in one volume.

Step one of the selection process will be for each sponsoring society to nominate up to six paper proposals selected from a member-wide open call for submissions by each society. The Project Steering Committee made up of the president and a senior official of each of the sponsoring organizations will select the final list of four papers from each sponsoring society's nominated list. Each sponsoring organization will have two votes in the final selection process unless it fails to nominate more than four papers. The ASIL Executive Director will serve as chair of this final selection committee, but will only vote if there is a tie. Participants will be notified by October 2005. The conference working language will be English.

All proposals should include a project description and the proposer's curriculum vitae. All proposals selected for Steering Committee review should be in English with project descriptions not to exceed 500 words. Preference will be given to proposers in the early stages of their careers and who have not had opportunities to present at an international conference. Additional preference will be given to innovative and cutting edge proposals related to *International Law and Democratic Theory*. A list of topic examples follows the theme statement. Submission deadline is August 31, 2005.

Theme Statement: International Law and Democratic Theory

Democratic theory has long been part of legal scholarship dealing with national law in such societies. Legal scholars have long struggled, for example, with the "counter-majoritarian" difficulty of explaining why non-elected judges who hold office for life are nonetheless responsive to democratic society and its needs. At a time of ever-rising levels of international regulation and a proliferation of international institutions, including international tribunals and other forms of institutionalized dispute settlement, it is inevitable that comparable issues now emerge with respect to international law. A number of international lawyers are now addressing whether international law and institutions are "democratic." It appears that democratic societies, particularly today, pose special questions with respect to entering into, complying with or implementing international law. Ancient tensions between respect for "sovereignty" and the "ceding" of sovereign power to supranational authority common to all nations take a special form in such societies—where the tension between the two spheres of governance is increasingly perceived to be one between submitting to rules established through "democratic" processes and submitting to rules that are not the product of the familiar processes associated with democracies: namely law issued by elected, representative officials and subject to democratic "checks and balances" such as the separation of powers between executive, legislative and judicial branches of government.

While some liberal theorists of international law have asserted that such societies are more likely to comply with international law than are authoritarian regimes,

particularly when international obligations arise from the relations between democracies, the evidence for this is at best tenuous.¹ In any case, even the advocates of such a “liberal theory” of international law would not deny that democratic polities are more apt to question whether international legal obligations, both treaty based or customary, are sufficiently “accountable” or “transparent.” At a time when international law purports to affect virtually every subject that is also affected by national law – from family law issues to the rights of property holders like foreign investors – it is no surprise that democracies are asking whether particular treaty or customary law regimes are compatible with national law or national institutions.

Tensions concerning the inter-penetration of national and international law are emerging in all three branches of democratic governments. Our executive branches, attentive to the results of the most recent election that put them into power, have sometimes resisted entering into certain treaties or have attempted to treaty reservations that would eliminate the need to change existing national law. Our national judiciaries are wrestling with whether to give effect to international law seemingly at odds with rules issued by national legislatures that give effect to the will of the electorate – a struggle that is reflected in, for example, differing assessments of whether to accord respect to the decisions of international courts or the interpretations of treaties issued by other foreign courts. Legislatures and parliaments have sometimes resisted ceding their prerogatives to international institutions (as to the WTO dispute settlement system, for example) and they have not always fully implemented treaty obligations through the issuance of national law. In some cases, they are resisting giving direct effect to international obligations, as by refusing to recognize a private cause of action to individuals for violations of customary or treaty law. And democracies that are also federations, subject to delineated powers between federal and state or provincial units within them, are also facing questions about whether or how international obligations are supposed to be accommodated given traditional notions of federalism or conceptions of residual state/provincial sovereignty. In addition, the abundant civil society groups that enrich democratic societies, including NGOs that are active internationally, have sometimes opposed or criticized

international regimes – from the trade regime to that of the ICC – on the premise that international civil servants or international adjudicators lack democratic credentials, are subject to capture by special interests not fully reflective of the national interest, or do not adhere to the transparent and accountable procedures associated with, for example, national administrative agencies. The alleged “democratic deficit” of certain international institutions, a complaint once heard only within European states in connection with the structures of the European Union, is now the subject of a voluminous literature across international legal regimes.²

Fostering a Scholarly Network: International Law and Democratic Theory will draw on scholars from five prominent democracies represented in the sponsoring organizations to explore the democratic credentials of international law. A list of topic areas where the tensions between legal processes and democratic theory might be found follows. Proposals should be related to the theme, but do not have to be confined to these topics.

- Immigration and Refugee Law
- Treaty Reservations and Human Rights Treaties
- Treaty Interpretation and National Courts
- International Humanitarian Law
- Terrorism
- Trade Law
- Investment Law
- International Criminal Law
- International Customary Law
- Intellectual Property
- International Organizations

Proposals should be submitted by e-mail to each sponsoring organization as follows:

- ANZSIL: Professor Donald Rothwell at donr@law.usyd.edu.au
- ASIL: Jessica Bowers at jbowers@asil.org
- CCIL: Professor Donald Fleming at dfleming@unb.ca
- JSIL: Professor Yuji Iwasawa at yuji@waka.c.u-tokyo.ac.jp

Submission deadline is August 31, 2005.

¹ Compare Anne-Marie Slaughter, “International Law in a World of Liberal States,” 6 EJIL 503 (1995) to Beth Simmons, “Money and the Law: Why Comply with the International Law of Money,” 25 Yale J. Int’l L. 323 (2000). See also José E. Alvarez, “Do Liberal States Behave Better?: A Critique of Slaughter’s Liberal Theory,” 12 EJIL 183 (2001).

² See, e.g., Eric Stein, “International Integration and Democracy: No Love at First Sight,” 95 AJIL 489 (2001).

Vers un réseau universitaire spécialisé : droit international et théorie démocratique

Un projet conjoint entrepris par la Australia/New Zealand Society of International Law, la American Society of International Law, le Conseil canadien de droit international et la Japan Society of International Law

DEMANDE DE COMMUNICATIONS

Les organismes collaborant au projet établi sous le thème Vers un réseau universitaire spécialisé : Droit international et théorie démocratique invitent les membres de ces organismes à présenter des communications en vue d'un échange collaboratif et de débats sur les communications reçues, dans le cadre d'un colloque qui aura lieu à Wellington, en Nouvelle-Zélande, les 27 et 28 juin 2006. Les modalités de transport des participants à destination et en provenance de Wellington seront convenues entre chacun des organismes et les participants respectifs de ces organismes au colloque. La Australian New Zealand Society of International Law (ANZSIL) fournira gracieusement l'hébergement, les repas et le transport à Wellington même durant le colloque.

Le colloque précède le congrès annuel de la Australia/New Zealand Society of International Law, lequel aura lieu du 29 juin au 1er juillet 2006 à Wellington.

Les participants au colloque Vers un réseau universitaire spécialisé sont également conviés, à leurs propres frais, au congrès annuel de l'ANZSIL. Le colloque Vers un réseau universitaire spécialisé a été accrédité à titre d'événement commémorant les fêtes du centenaire de la American Society of International Law.

Quatre documents seront choisis parmi ceux présentés par les organismes collaborateurs, dans le cadre d'un processus de sélection en deux étapes. Les textes présentés doivent aborder des sujets qui n'ont pas déjà fait l'objet d'une publication. Si des textes ne sont pas publiés dans le cadre de la tenue du colloque, les participants pourront faire publier leurs textes ailleurs. Cependant, puisqu'il s'agit de travaux élaborés dans le cadre d'un thème unique, les organismes collaborateurs devraient s'efforcer de regrouper les textes de manière à les publier dans un seul et même volume.

Lors de la première étape, chacun des organismes collaborateurs proposera jusqu'à six des communications qui auront été reçues suite à la demande de communications générale lancée auprès de leurs membres respectifs. Le comité directeur du projet, formé du président et d'un dirigeant de chacun des organismes collaborateurs, dressera la liste finale présentant les quatre propositions qui auront été retenues parmi celles inscrites à la liste proposée par chacun des organismes collaborateurs. Chacun des organismes collaborateurs disposera de deux votes lors de la sélection finale, à moins qu'il n'ait

pas présenté plus de quatre documents. Le directeur exécutif de l'ASIL agira à titre de président du comité de sélection finale; il ne vote qu'en cas de partage des voix. Les participants seront avisés de la sélection de leur communication d'ici octobre 2005. La langue de travail choisie pour la conférence est l'anglais.

Les propositions doivent notamment présenter une description du projet et le curriculum vitae de son auteur. Les propositions sélectionnées et présentées au comité directeur afin qu'il les examine doivent être rédigées en langue anglaise; la description du projet ne doit pas dépasser les 500 mots. La préférence sera accordée aux candidats en début de carrière et qui n'ont pas eu l'occasion de présenter une communication dans le cadre d'une conférence internationale. Une préférence sera également accordée aux projets novateurs et avant-gardistes traitant du Droit international et de la théorie démocratique. L'on peut consulter les exemples de sujets pouvant être abordés à la suite de la rubrique ci-dessous intitulée Énoncé du projet. La date de tombée pour la réception des communications est le 31 août 2005.

Énoncé de projet : Droit international et théorie démocratique

La théorie démocratique a longtemps fait partie de la sphère d'études juridiques traitant du droit national dans ces sociétés. Les juristes se sont longtemps interrogés sur diverses questions épineuses dans ce domaine, notamment au sujet de la dialectique à contre courant tentant d'expliquer pourquoi des juges, non élus au demeurant mais pourtant inamovibles en principe, témoignent néanmoins d'une sensibilité certaine à l'égard des enjeux au sein d'une société démocratique et aux exigences d'une telle conjoncture. À une époque où l'on dénote une multiplication sans cesse grandissante de la réglementation internationale, l'accroissement du nombre d'institutions internationales, notamment de tribunaux internationaux et d'une multitude d'instances vouées au règlement des différends, il est inévitable que des enjeux comparables surgissent au plan du droit international. Plusieurs juristes du droit international s'interrogent notamment sur le caractère démocratique du droit international et de ses institutions. Il semble que de nos jours, les sociétés démocratiques s'interrogent aussi de plus en plus quant à l'opportunité d'adhérer aux principes du droit international, de s'y conformer ou de les appliquer. Les tensions remontant aux temps immémoriaux entre le respect de la « souveraineté » et

« l'abdication » de son pouvoir souverain à des autorités supranationales communes à plusieurs nations prennent une forme toute particulière au sein de ces nations — alors que les tensions entre ces deux instances de gouvernance sont de plus en plus perçues comme opposant la notion du respect des règlements découlant du processus démocratique, et le respect des règlements qui ne résultent pas d'un processus familial associé aux principes démocratiques, soit des lois adoptées par des élus et des représentants de l'État, eux-mêmes assujettis à des contrepoids démocratiques dont le partage des pouvoirs entre le législatif, l'exécutif et le judiciaire.

Malgré le fait que certains théoriciens libéraux du droit international affirment que de telles sociétés sont plus que susceptibles de se conformer aux principes du droit international que les états totalitaires, surtout lorsqu'il existe des obligations internationales découlant des rapports entre pays démocratiques, la preuve justifiant une telle proposition est plutôt ténue¹. Quoi qu'il en soit, même les défenseurs de ces théories libérales du droit international ne nient pas que les politiques démocratiques ont plutôt tendance à remettre en question la transparence et l'imputabilité inhérentes aux obligations internationales, qu'elles soient le résultat d'un traité ou d'usage coutumier. Alors que le droit international se réclame d'influencer pratiquement tous les domaines déjà abordés par le droit national, du droit de la famille au droit de propriété d'investisseurs étrangers, par exemple, il n'est pas surprenant de voir les États démocratiques se demander si les traités ou les régimes de droit coutumier international sont compatibles avec le droit national ou les institutions nationales.

L'on observe présentement des tensions au niveau des trois paliers gouvernementaux démocratiques, en marge de l'interpénétration du droit national et du droit international. Les pouvoirs politiques, sensibles aux résultats des dernières élections qui les ont hissés au pouvoir, hésitent parfois à ratifier certains traités ou essaient d'y introduire certaines réserves, afin d'éviter d'avoir à modifier leurs lois nationales. Les tribunaux semblent tiraillés entre le droit international et la réglementation nationale traduisant la volonté de l'électorat—un débat bien réel lorsqu'il s'agit de décisions déchirantes exigeant que l'on tranche entre les dispositions régissant les tribunaux internationaux ou l'interprétation proposée par des tribunaux étrangers à l'égard de certains traités. Les assemblées législatives et les gouvernements ont parfois hésité à céder leur pouvoir décisionnel aux institutions internationales (par exemple, en ce qui concerne le mécanisme de règlement des différends de l'OMC), et n'ont pas toujours respecté les ententes prévues dans les conventions lors de l'adoption de nouvelles lois nationales. Dans certains cas, ils se dérobent aux obligations internationales, notamment en

refusant de reconnaître une cause d'action à des individus à l'égard de contraventions à des lois coutumières ou à des traités. Aussi les démocraties, qui sont également souvent des fédérations assujetties aux pouvoirs accordés au niveau fédéral et à l'État ou à leurs différentes entités provinciales, s'interrogent sur la manière de respecter ces obligations internationales ou même si elles devraient l'être, considérant les vieilles notions de fédéralisme ou les conceptions sur la souveraineté résiduelle entre un État et ses provinces. En outre, de nombreux groupes issus de la société civile enrichissent nos sociétés démocratiques, notamment les ONG actives au plan international, et ils ont à quelques reprises opposé sinon critiqué certains régimes—qu'il s'agisse du régime réglementant le commerce international que celui de la CCI—en s'appuyant sur la notion que les fonctionnaires internationaux ou les adjudicateurs internationaux souffrent d'un déficit démocratique, sont parfois attirés par des intérêts autres que ceux qui servent l'intérêt national, ou encore n'adhèrent pas aux principes de transparence et d'imputabilité associés aux entités administratives nationales. Le soi-disant « déficit démocratique » de certaines organisations internationales, une doléance émanant autrefois des États européens en référence aux structures de l'Union européenne, fait aujourd'hui l'objet de nombreux écrits quel que soit le régime judiciaire international².

Le projet Vers un réseau universitaire spécialisé : Droit international et théorie démocratique bénéficiera de l'apport de spécialistes appartenant à cinq des démocraties les plus importantes, participant au sein des divers organismes collaborateurs à l'étude des enjeux démocratiques en droit international. L'on peut consulter ci-après la liste de divers sujets où des tensions qui ont pu être observées entre les mécanismes judiciaires et la théorie démocratique. Les communications proposées peuvent s'inspirer de ces sujets, mais les auteurs ne sont pas tenus de se limiter aux sujets proposés ci-après.

- Droit de l'immigration et des réfugiés
- Réserves dans les traités et traités en matière de droits de l'homme
- Interprétation des traités et les tribunaux nationaux
- Droit international humanitaire
- Terrorisme
- Droit du commerce
- Droit de l'investissement
- Droit pénal international
- Droit international des douanes
- Droit international coutumier
- Propriété intellectuelle
- Organisations internationales

Veillez transmettre les communications à chacun des organismes collaborateurs par courriel, aux coordonnées suivantes :

- ANZSIL: Professeur Donald Rothwell; courriel : donr@law.usyd.edu.au
- ASIL: Jessica Bowers; courriel : jbowers@asil.org

- CCDI : Professeur Donald Fleming; courriel : dfleming@unb.ca
- JSIL: Professeur Yuji Iwasawa; courriel : yuji@waka.c.u-tokyo.ac.jp

Date de tombée : le 31 août 2005.

Des perspectives canadiennes en matière de droit international? Proposition d'un projet de recherche et d'enseignement collaboratif

(Suite de la page 20)

en seront les manifestations à l'avenir. Tandis que Macdonald, John Hobbins et d'autres ont écrit un certain nombre d'articles biographiques éponymes, Angela et moi espérons inciter nos collègues de d'autres facultés de droit à promouvoir ce type de recherche en proposant des cours semblables dans leur Faculté et en dirigeant des travaux et des études supérieurs dans ce domaine. Il me fait plaisir d'ajouter que le Conseil canadien de droit

international a proposé que les travaux des étudiants puissent être affichés à son site web.

Nous vous prions de nous faire part de vos commentaires et de vos suggestions au sujet de ce projet.

Karen Knop
Faculté de droit, Université de Toronto
k.knop@utoronto.ca

Au Calendrier / Upcoming Event

ABILA INTERNATIONAL LAW WEEKEND

October 20-22, 2005, New York. Entitled "International Norms in the 21st Century: Development and Compliance Revisited", the American Branch of the International Law Association will be holding its International Law Weekend at the House of the Association of the Bar of the City of New York, 42 West 44th Street, New York, NY from the 20th to the 22nd of October 2005. Participants will address the twin topics of development and compliance across a wide spectrum of modern-day international legal regimes and issues: for example, the extent of treaty compliance in the world trade regime (brinkmanship v. compromise), compared to compliance with customary norms in public and private international law. Professor Lee Boyd (Pepperdine Law School) and Professor Paul Dubinsky (New York Law School) are co-chairs of the weekend. Further information is available on the ABILA website at <<http://www.ambranch.org/ilw.htm>>.

Équipe du Bulletin/Bulletin Team

Rédactrice/Editor: Suzanne Lalonde

Stagiaires/Interns: Carolyn Elliott-Magwood and Reuben East.

Traduction/Translation: Fox Translations

Site Internet/Web Site:
<<http://www.ccil-ccdi.ca>>

Courriel/E-mail: <bulletin@ccil-ccdi.ca>

ISSN: 0229-7787

Founded in 1972, the CCIL is an independent, non-partisan entity that seeks to promote the study and analysis of international legal issues by university scholars, government lawyers, practitioners and students. The CCIL *Bulletin* is published quarterly to share information about developments and activities in the field of international law in Canada and elsewhere.

Créé en 1972, le CCDI est une association indépendante, sans allégeance politique, qui cherche à promouvoir l'étude et l'analyse de questions de droit international par les spécialistes dans les milieux universitaires et gouvernementaux de même qu'en pratique privée. Publié quatre fois par an, le *Bulletin* contient des renseignements relatifs aux développements du droit international et aux activités se rapportant à ce domaine au Canada et ailleurs.